

BIO-ENTREVISTA

A RAFAEL PORLÁN ARIZA*

ENTREVISTADOR:

ÉDGAR ORLAY VALBUENA USSA



Interview to Rafael Porlán Ariza
By Edgar Orlay Valbuena Ussa

2 de noviembre de 2012

Fecha de recepción: 07 de mayo de 2013
Fecha de aprobación: 08 de julio de 2013

- **¿Qué elementos considera fundamentales en la formación inicial y permanente de profesores de Ciencias/Biología?**

En la formación de docentes de cualquier especialidad el elemento fundamental es la adecuada interacción entre teoría y acción profesional. Frecuentemente ambos componentes del conocimiento profesional se encuentran disociados, y se espera, ingenuamente, que los estudiantes hagan por sí mismos la interacción. Sin embargo, esto no ocurre con facilidad porque la teoría y la acción corresponden a campos epistémicos y mentales diferentes: la primera, al campo del pensamiento consciente, formalizado y disciplinar, y la segunda, al campo de las rutinas y guiones de acción más o menos tácitos que orientan la conducta de las personas. Ambos campos responden a necesidades diferentes y se construyen de manera muy distinta. Se puede comprender y compartir, por ejemplo, una teoría psicológica sobre el aprendizaje, y, al mismo tiempo, tener una acción docente contradictoria con la misma, bien por no ser consciente de dicha contradicción o por no saber resolverla.

- **Respecto a la formación de los profesores en investigación, ¿cuál es su importancia? ¿Cómo hacerlo? ¿Qué dificultades y retos existen?**

Una alternativa que ayuda a resolver la situación mencionada en la pregunta anterior es organizar la formación en torno a la investigación de problemas prácticos profesionales (PPP).

La tendencia mayoritaria es a organizar el currículum de la formación en torno a las diferentes disciplinas implicadas (por ejemplo: biología más ciencias de la educación más prácticas). Esta fórmula aditiva no funciona por las razones mencionadas. Sin embargo, un currículum centrado en los problemas y situaciones docentes pone en el centro la práctica profesional, de manera que los contenidos de las diferentes disciplinas se convierten en medios o herramientas para abordar los problemas planteados y no en fines en sí mismos. Por ejemplo, si estamos investigando el PPP relativo a las ideas y obstáculos de los alumnos en relación a la evolución de las especies, nos puede venir muy bien conocer el debate histórico entre lamarkianos y darwinistas. Sin embargo, estudiar la historia de la biología al margen de problemas reales de aula puede quedar como un conocimiento erudito sin consecuencias para la acción profesional.

Por tanto, la investigación de PPP es, desde mi punto de vista, una estrategia formativa adecuada para integrar los conocimientos académicos con los empíricos y fenomenológicos.

* Profesor Universidad de Sevilla, Coordinador Grupo IRES Innovación y Renovación Escolar. Correo Electrónico: rporlan@us.es

- **En el grupo IRES se asume que el conocimiento del profesor es de carácter profesional y práctico, al respecto ¿qué se entiende por conocimiento práctico?**

El conocimiento práctico es un tipo de conocimiento mediador entre los conocimientos teórico-formales y el conocimiento en la acción. Aristóteles ya definió la praxis como una forma de conocimiento diferenciada. El conocimiento práctico no es la mera acción, sino la acción fundamentada. Este tipo de conocimiento es esencial en todas las profesiones que tienen un componente de intervención social (medicina, derecho, enseñanza, etc.). Con frecuencia se plantea una dicotomía excesivamente simplificadora entre conocimiento científico y cotidiano, como si no existieran otras formas de conocer y actuar. Pues bien, el conocimiento práctico o la praxis es aquél conocimiento que pretende orientar la intervención en la realidad de manera funcional y, al mismo tiempo, rigurosa.

El conocimiento práctico, por tanto, requiere de construcciones epistémicas propias, influidas por el conocimiento disciplinar pero situadas en el contexto de la acción. No es la mera traslación mecánica de una teoría a la acción, ni la mera reproducción de las tradiciones conductuales de una profesión. Es un conocimiento integrador, complejo, crítico y creativo. Podríamos decir que es una tecnología compleja que genera conocimiento riguroso y fundamentado muy cerca de las situaciones concretas y de la acción.

- **Frente a la supuesta brecha entre los llamados “académicos”-investigadores de didáctica de las ciencias y los profesores de ciencias, ¿qué piensa al respecto? ¿qué alternativas plantea?**

Considero que no es una suposición sino una dura y persistente realidad. La mayoría de los investigadores y de las investigaciones se autojustifican por criterios exclusivamente universitarios, de promoción, prestigio personal y de grupo, mientras que los docentes se mueven en escenarios difíciles y muy resistentes al cambio. La mayoría de la producción investigadora no permea a las escuelas y no interesa a los docentes. Es una cruda realidad.

La alternativa es triple: reivindicar y practicar, en la medida de lo posible, la dimensión investigadora de los docentes no universitarios; comprometer a los investigadores universitarios a que pongan en práctica en sus clases las teorías que predicán; y constituir equipos y redes mixtas de docentes universitarios y no universitarios para, en pie de igualdad, poner en práctica procesos de investigación educativa vinculados estrechamente a la transformación y la mejora de la escuela.

