Perspectiva metodológica de un proyecto de investigación

Foto: Mario G. Lozaiza Padilla

Nelly Teresa Martínez M.*
Tulio Enrique Martínez V.

Contextualización

Aunque las exigencias[1] de investigación[2], en la universidad son crecientes, en la Facultad de Educación Física de la Universidad Pedagógica Nacional U.P.N., solo viene siendo posible, a partir de los últimos tres años, por parte de su profesorado.

La *"Caracterización de la investigación de los profesores en la Facultad de Educación Física"*, uno de los proyectos terminados**, da cuenta de la investigación en esta unidad académica, a través de un proceso sistemático y un enfoque cualitativo. A este proceso se hace referencia en este artículo, teniendo en cuenta la importancia que para la Facultad tiene desarrollar actividades investigativas, y que la mayoría de las investigaciones presentan sus resultados al margen de los procesos que los generan, ocultando el desfase entre la teoría y la práctica metodológica. Se da respuesta a las preguntas que motivaron el proyecto, a sus objetivos y supuestos, a la concepción del enfoque metodológico y a la forma como se desarrolló.

El dilema a resolver

La diversidad de opiniones sobre la existencia o no de investigación en la Facultad, puso sobre el tapete la conveniencia de conocer su realidad, a través de un proceso que fuera mucho más allá de un inventario de los proyectos realizados, toda vez que un sector del profeso-

*Profesores Facultad de Educación Física, Universidad Pedagógica Nacional.

[1] Ley 30 de 1992, ley 115 de 1994 y Decreto 272 de 1998.

[2] Entendida como "Procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos y fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad" ANDER-EGG, Ezequiel.

** En este proyecto, también participó como coinvestigador, el profesor Daniel Oliveros Wilches.

rado la negaba. La pregunta que surgió del grupo investigador fue: ¿Cómo abordar el conocimiento de un objeto (la investigación de los profesores) que a la vez se concebía como hecho y como idea? Si se tomaba como hecho, podía evidenciarse a través de una verificación sensible de los productos y resultados; pero como idea, implicaba abordar el estudio de otra manera, a partir de los diversos significados que se le daba a esta realidad por parte del profesorado, tal como puede inferirse de las preguntas que en el ambiente de la Facultad se escuchaban y que se concretaron en los siguientes interrogantes:

¿Cuál ha sido la formación investigativa de los profesores? ¿Cuáles han sido y cómo se han desarrollado las actividades de investigación en la Facultad? ¿Cuál ha sido la productividad investigativa? ¿Cuáles sus temáticas y enfoques metodológicos? ¿Cómo ha sido el entorno en que se ha dado? ¿Qué significados y actitudes se han asumido frente a la investigación? ¿Qué sentido ha tenido la investigación para los profesores, y por cuáles momentos ha pasado?. Estos interrogantes condujeron a formular el siguiente problema de investigación: *¿Qué se puede decir de la investigación de los profesores de la Facultad de Educación Física?*

Objetivos y supuestos.

Para resolver esta pregunta se concretaron los siguientes objetivos de investigación:

- Describir las principales particularidades de los maestros frente a la investigación.
- Encontrar las posibles concepciones, tendencias temáticas, líneas y enfoques de investigación.
- Comprender las características del entorno que han influido en la investigación de los profesores.
- Rescatar los hechos más significativos de la investigación en la Facultad.
- Identificar y clasificar la producción investigativa.
- Precisar las expectativas de los profesores frente a la investigación.

Teniendo en cuenta que los objetivos anteriores perseguían conocer una realidad investigativa sobre la cual se presentaban posiciones antagónicas y que el grupo investigador no podía, inicialmente, aceptar o rechazar, se escogió la *hermenéutica* como el método de investigación más adecuado para el logro de los objetivos propuestos.

Sin embargo, asumirlo implicó resolver la incertidumbre del papel de la teoría dentro de un proyecto de investigación cualitativo como este.

Una vez definido el proceso metodológico adecuado, se hizo necesario identificar y clarificar los supuestos desde los cuales se partía, con el fin de establecer los derroteros que orientarían el cumplimiento de los objetivos. Tales supuestos fueron:

- Los profesores de la Facultad de Educación Física (F.E.F.), tienen diferentes concepciones y enfoques sobre la investigación, lo cual puede estar influyendo en la evolución de la misma y en que se hayan dado momentos que no han permitido consolidarla.
- Los profesores de la Facultad de Educación Física, a pesar de tener titulación de postgrado, presentan una escasa productividad académica e investigativa.[3] Sinembargo, el acuerdo 1444 se ha constituido en un incentivo para mejorarla.

[3] Afirmación sustentada en información procedente del Comité de Asignación de Puntaje de la Universidad Pedagógica Nacional.

- Existe en el entorno de la Facultad una serie de factores que han influido negativamente en el desarrollo de la investigación.
- La tradición del profesor de la F.E.F centrada en la docencia se ha constituido en una limitante para asimilar el nuevo paradigma del docente universitario, que exige mayor labor investigativa.
- La investigación por parte del profesorado en la Facultad se ha quedado solamente en la orientación metodológica a los estudiantes, sin avanzar en la construcción, comprensión, o aplicación de los enfoques investigativos, y menos aún, en el desarrollo de una propuesta sobre investigación educativa y pedagógica para Educación Física.
- Las discusiones sobre el objeto de estudio de la Educación Física por parte del profesorado, y los conflictos éticos en relación con la vinculación de los estudiantes a la investigación profesoral, han impedido adelantar la definición de posibles líneas de investigación.
- La cultura del consumismo teórico sobre Educación Física, Deporte y Recreación de otros contextos a nivel internacional, así como los pocos avances tanto en el campo científico como pedagógico, han impedido asumir la investigación como una posibilidad para la construcción de un conocimiento propio.
- Existe entre los profesores de la F.E.F. un pensamiento esquemático y una actitud negativa sobre la investigación

Cómo se asumió la hermenéutica

La hermenéutica se asumió como la plantea Peresson "una lectura (interpretación) de aquellos signos en los que se expresa la intencionalidad del ser humano como persona o colectividad" (Peresson, Mario. 1994), como una "interpretación recreadora de una intención creadora expresada en hechos históricos", y como el enfoque teórico que soporta la metodología de la interpretación, que desemboca ineludiblemente en la teoría del sentido; por cuanto la interpretación es, en últimas, sentido y su medida gira esencialmente alrededor del lenguaje humano.

Para el desarrollo práctico de este enfoque, se consideraron las manifestaciones verbales de los docentes como el hecho humano o signo que expresaba la idea que los profesores tenían sobre la realidad investigativa de la Facultad. Así, los textos enunciados oralmente por los maestros, fueron retomados para develar la intencionalidad o propósitos subyacentes. Por tanto, la metodología del proyecto se ubica en el marco de la ciencia social interpretativa, cuyo propósito consiste, como lo define Karr W. Kemmis, en "Develar el significado de las formas particulares de la vida social, mediante la articulación sistemática de las estructuras de significado subjetivo que rigen las maneras de actuar de los individuos típicos en situaciones típicas".(Karr, W. y Kemmis J. 1998).

Cabe señalar que la construcción de sentidos, aunque comprende una gran variedad de posturas, desde la hermenéutica alemana hasta la filosofía analítica inglesa, esta investigación se apoyó en el enfoque sociológico de Weber, que la concibe como "la ciencia que intenta el entendimiento interpretativo de la acción social, considerando la 'acción' como cualquier comportamiento humano en tanto que el individuo actuante le confiere un significado subjetivo". (Weber, M. *Citado por Karr y Kemmis*)

Para complementar la fundamentación epistemológica del enfoque hermenéutico se acogieron tres de los planteamientos fundamentales de la fenomenología hegeliana, a saber:

- "El sentido y significado de un hecho, de una realidad o de una palabra están predeterminados por su horizonte de donación" (Herrea, Daniel). Para la realidad de la investigación en la Facultad, significaba, que el sentido de la investigación, para los profesores, como un hecho académico, estaba determinado por los significados que a ella se le atribuyeran o se le asignaran. Esta tesis es contraria a la visión neopositivista, que considera que la singularidad concreta puede agotarse en los hechos o en las palabras. En cambio, en este estudio se entiende que la realidad, (la investigación de los profesores de la F.E.F.), está determinada por un sistema de interrelaciones que se establecen entre los hechos y las palabras.

- "Lo presupuesto 'como' suelo de toda experiencia y horizonte de todo 'darse' con sentido, es el mundo de la vida cotidiana (Lebenswelt), que en este estudio remite al mundo de la vida académica de los profesores, a los significados con que cotidianamente se enfrentan en la realidad investigativa.

- "Todo comprender científico o no científico, presupone una 'pre-comprensión' del mundo, articulada de antemano lingüísticamente"(Herrera Daniel, 1993). Así, la realidad de la investigación para los profesores de la F.E.F. es interpretada lingüísticamente, implicando por tanto una intersubjetividad pública, que constituye el sentido de dicha realidad.

Los planteamientos teóricos anteriores condujeron a que en la práctica, la hermenéutica se asumiera como el procedimiento que permitiría la comprensión de la realidad investigativa de la F.E.F., a partir de los enunciados verbales de los profesores. Desde ellos, se trataron de dilucidar los siguientes cuestionamientos: ¿cómo percibían los profesores el fenómeno de la investigación?, ¿por qué se decía esto o aquello sobre la investigación?, ¿cuál era la intención que se tenía al hacer los enunciados?, ¿qué realidad querían expresar con sus palabras?, ¿cómo percibía el equipo de investigación, lo que ellos pensaban? y ¿qué resignificación se podía hacer de todo esto?

Desarrollo del enfoque

La aplicación del enfoque hermenéutico implicó tomar dos tipos de decisiones: una en relación con el papel y el lugar de la teoría, y otra, con los pasos necesarios para resolver las preguntas de investigación, confirmar o rechazar los supuestos y lograr los objetivos.

En lo relativo al papel de la teoría, inicialmente se consideró que el proyecto debía tener clarificados, y un tanto delimitados los aspectos conceptuales que explicaban los supuestos del proyecto, y a partir de los cuales se elaborarían las categorías que darían origen a las preguntas de un cuestionario. Sinembargo, una discusión alrededor del mapa conceptual que se elaboró como base del marco referencial, condujo a confrontar el papel de la teoría en los estudios empírico-analíticos frente a los estudios histórico-hermenéuticos; discusión y confrontación que concluyó con la decisión de que la teoría debía surgir de los datos y no constituirse en el punto de partida para la recolección de los mismos. Cabe señalar que esta preocupación fue una constante a través de todo el proyecto.

En cuanto al lugar de la teoría, en el equipo investigador surgieron dos posturas: una, que la teoría apoyase y reforzase las categorías conceptuales que fueran surgiendo de la recolección de la información y, la otra, que la teoría se construyese una vez hubiesen sido elaboradas. Finalmente se decidió por aplicar las dos opciones.

En relación con los pasos que debían seguirse para resolver las preguntas de investigación, se encaminaron a resolver las siguientes preguntas: ¿cómo recoger la información?, ¿qué información recoger?, ¿quiénes tenían la información?, y ¿cómo entender o analizar la información?

Una aproximación inicial para resolver la primera pregunta: ¿cómo recoger la información?, dio lugar a un desacuerdo por parte de los miembros del equipo, en relación con el tipo de técnica que se debía emplear, pues se venía implementando un cuestionario, que si bien contenía preguntas cerradas y abiertas, no era el procedimiento más coherente con los principios que sustentan la investigación cualitativa y el enfoque hermenéutico, en el sentido en que las relaciones sujeto objeto de investigación, que se establecen en el enfoque histórico hermenéutico, a partir de la comunicación dialógica, interactiva y bidireccional, se restringen. En consecuencia, se hizo necesaria otra, técnica que permitiera la expresión objetiva de las vivencias humanas y de sus significaciones. Se escogió la entrevista abierta.

La entrevista es una técnica que permite una relación más directa, una mejor profundización del objeto de estudio y una mejor concordancia entre el sujeto y el objeto de la investigación; mientras que el cuestionario supone de antemano elaborar categorías explicativas de los fenómenos, desde las cuales se enfoca el conocimiento de la realidad, limitando así la percepción de los sujetos sobre dicha realidad. En estas condiciones, el cuestionario que se había elaborado fue dejado de lado.

En cuanto a la segunda pregunta: ¿qué información recoger?, se consideró necesario entrar a decidir sobre los tópicos de la entrevista al-

Categorías surgidas de la información

CATEGORÍAS	ASPECTOS O SUBCATEGORÍAS
El profesor como investigador	1. Formación. 2. Desempeño. 3. Actitudes asumidas. 4. Productividad. 5. Expectativas y propuestas.
Las concepciones de investigación	1. Finalidad de la investigación. 2. El proceso metodológico. 3. Disposición para investigar. 4. Socialización de la investigación.
El entorno de la investigación	1. Lo organizativo-administrativo. 2. Lo socio-cultural. 3. Lo académico.
Momentos de la investigación	1. Ingenuidad empírico-biologista. 2. Preocupación por su institucionalización. 3. Reconocimiento dentro de la Facultad.

Foto: Mario G. Loaiza Padilla

rededor de los cuales iba a centrarse el objeto de estudio de la investigación. Se acordó que estos debían dar cuenta de las experiencias, de la formación y del desempeño en investigación, de las actitudes, concepciones y clasificaciones que de la investigación se podían hacer, así como de los tipos de investigación y las posibles líneas de trabajo que se habían implementado en la Facultad, el desarrollo de la investigación, y las dificultades que el entorno había presentado, a partir de lo cual se detectarían expectativas y formularían sugerencias.

Para complementar los tópicos señalados anteriormente, se determinó recoger información sobre: identificación, preparación, capacitación académica y habilidades en el manejo de la informática. Asimismo, se hizo necesario recoger información sobre la producción académica y/o investigativa escrita, de los profesores. Para lograrlo, se aplicó un formato que incluyó título, tema, fecha de elaboración y propósito del documento.

Con respecto a la tercera pregunta: ¿quiénes aportarían la información?, se hizo una selección de un grupo de maestros, que se constituyeron en informantes clave. La revisión de su trayectoria y un análisis del conocimiento que ellos pudiesen tener sobre la investigación de la Facultad, permitió decidir que once profesores de planta, tres ocasionales y seis de cátedra conformaran el grupo de referencia.

El proceso para resolver la cuarta pregunta: ¿cómo entender o analizar la información?, implicó dos momentos:

1. *Comprender:* se entendió este momento como un acercamiento a la intencionalidad de los textos enunciados por los profesores. Mediante la comprensión se lograron encontrar

los diferentes sentidos que los profesores asignan a las respuestas, así como concretar unas primeras agrupaciones o categorías, a saber: experiencia, líneas y clasificación de investigación, enfoque y conceptos, documentos elaborados por los maestros, que ellos consideraban relacionados o ser producto de investigación, actitud y resistencias frente a la misma, entorno en que se ha dado, desarrollo que ha tenido, y propuestas para mejorarla.

2. *Tomar distancia*: este segundo momento implicó situar cada una de las categorías anteriores en un horizonte de sentido más amplio, someterlas a juicio, y establecer nuevas relaciones entre ellas para encontrar sus afinidades y diferencias. A partir de esto se hizo una conceptualización y recategorización de la información, y se analizó mediante el procedimiento de la "narrativa analítica" (Thomas y Nelson), que consiste en asumir cada categoría como un campo temático conformado por varios aspectos o subcategorías, y construir un texto interpretativo apoyado en frases testimonio y en referencias teóricas, para mayor amplitud. La recategorización de la información se concretó, finalmente, en cuatro categorías a saber: el profesor como investigador, las concepciones de investigación, el entorno de la investigación y los momentos de su desarrollo. Estas categorías comprenden los aspectos o dimensiones que se muestran en el cuadro de la página anterior.

La lógica conceptual elaborada, con respecto a la interrelación de las categorías, se enuncia en los siguientes términos:

El profesor de la Facultad de Educación Física desde su formación, su concepción de investigación y su actitud investigativa, ha desarrollado experiencia y una producción relacionada con la investigación. Dicha experiencia y producción se dio en distintas circunstancias. de un entorno influenciado por modelos culturales de investigación y docencia, y configurado por unas políticas, una organización institucional y unas condiciones socio culturales y académicas específicas; esto muestra que tanto las concepciones y disposiciones del profesor como el entorno han sido cambiantes en el tiempo, permitiendo identificar ciertos momentos diferentes en el desarrollo de la investigación.

Comprobación de los supuestos

Para lograr tal propósito se procedió a una confrontación entre estos y las categorías parecidas. El resultado fue que:

1. Efectivamente, los profesores tienen diferentes concepciones de investigación, que se evidencian en la práctica y que conducen a identificar tres momentos fundamentales de la investigación durante los 65 años de la existencia de la F.E.F.,: *Ingenuidad empírico-analítica* (desde 1936 hasta cerca de 1984); preocupación por su institucionalización. En este momento se ubican dos fases: interés relativo por la comprensión, y concientización de la importancia, (hasta aproximadamente 1997). Un tercer momento, de *reconocimiento dentro de la Facultad*, a partir de 1997, hasta el presente. Con respecto a las concepciones de investigación, (ver cuadro), se pudo confirmar que son diversas; desde las más sencillas, esquemáticas y globales, hasta las más científicas o metódicas. Sinembargo no puede inferirse nada sobre su evolución.
2. En cuanto a la productividad académica e investigativa, desde 1936 hasta 1999, los profesores mencionaron 90 textos escritos como producto de su trabajo investigativo;

el 63%, después de 1993, es decir, posterior a la promulgación del Acuerdo 1444 de 1992,[4] que parece haberse constituido en incentivo. Cabe señalar que tal productividad está relacionada con la concepción de investigación que cada uno dijo tener.

3. Con respecto a los factores del entorno que han rodeado la investigación, se confirmó la existencia de condiciones negativas en tres aspectos: administrativos, socioculturales y académicos. Entre estos, los que más se destacan son: el tradicionalismo docente, que ha llevado a enseñar a los estudiantes metodología de la investigación, pero no a aplicarla; falta de una política de formación y capacitación en el área; ausencia de apoyo financiero, así como cierta apatía para realizar investigación.

4. Las discusiones sobre el objeto de estudio en Educación Física, así como el consumismo teórico de contextos internacionales, fueron corroborados como obstáculo para investigar.

A manera de conclusiones

La aplicación estricta de una metodología casi nunca se da, pues ella se va construyendo a partir de las exigencias del objeto de estudio, siempre con la posibilidad de corregir el camino, sin perder las directrices que se pretenden alcanzar.

Para que la práctica investigativa se cualifique, los profesores de la Facultad, requieren de una muy buena formación y capacitación en la aplicación de los métodos cualitativos, especialmente en lo relacionado con los aspectos socio culturales que rodean la Educación Física.

Los resultados muestran que los tiempos asignados para realizar investigación no corresponden con los tiempos requeridos realmente para desarrollarla. Estos últimos deben ser más amplios para comprender, analizar y sistematizar los fenómenos que se estudian en el proceso.

Tanto la formación personal del equipo investigador como sus concepciones, creencias y experiencia, al mismo tiempo que se constituyen en cierto obstáculo para el desarrollo de la investigación, representan fortalezas que ayudan al mejoramiento del equipo y de la investigación.

El desarrollo de esta investigación fue para el grupo un verdadero proceso de formación teórico-práctico en investigación cualitativa, al posibilitar la confrontación entre lo que se concibe metodológicamente y lo que se hace para resolver las preguntas de investigación, particularmente desde un enfoque hermenéutico.

Referencias

KARR, W. y KEMMIS J. (1998). *Teoría de la Enseñanza.* Barcelona. Martínez Roca. p. 105.

HERREA, Daniel. En: *Apartes Fenomenología y Hermenéutica. Dimensión Educativa.* Bogotá. (abr.1993); No. 37. p.113.

PERESSON, Mario. *La hermenéutica.* Santa fe de Bogotá. Dimensión Educativa,. P. 87.

THOMAS y Nelson: En: *Research, Method in Physical, Activity Human Kinetics: Camping.* (1996). Traducción libre. V. III.

WEBER, M. *Citado por Karr y Kemmis,* Op. cit, p. 102.

[4] Por el cual se dictan disposiciones en materia salarial y prestacional para los empleados públicos docentes de las universidades públicas de orden nacional.