

***EL LUGAR DE LA HERMENÉUTICA EN EL CONTEXTO DE LA
INVESTIGACIÓN SOCIAL***

**THE PLACE OF HERMENEUTICS IN THE CONTEXT OF SOCIAL
INVESTIGATION**

Dr. Arturo Cristóbal Álvarez Balandra¹

Fecha de recepción: 23 -11- 2020

Fecha de evaluación: 15 -12- 2020

El punto de partida para comprender el lugar que ocupa la hermenéutica en el contexto de la investigación social implica comprender *¿Qué es la ciencia?* La respuesta es que se trata de una lógica de apropiación cognitiva, que sigue como vía para su generación procesos rigurosos, sistemáticos y metódicos en una búsqueda por comprender y explicar algo de la realidad (abstracta o concreta) que fue delimitada como objeto de investigación².

Ello lleva a recordar que la ciencia como lógica de apropiación cognitiva se ha dividido en: Ciencias Naturales, Ciencias Exactas y Ciencias Sociales. División que para su investigación se le ha desarrollado tomando como base dos paradigmas³: por un lado, el cuantitativo; y, por el otro el cualitativo. En correspondencia con este último se

¹ **Docente-investigador de la UPN-Ajusco en México;** Doctor en Educación, en la Línea de “Teoría pedagógica, hermenéutica y multiculturalismo; Maestro en Educación Superior de la Universidad La Salle, Maestro en Educación: campo en formación docente de la Universidad Pedagógica Nacional; Licenciado en Educación Física de la Escuela Superior de Educación Física y Licenciado en Psicología de la Facultad de Psicología de la UNAM, Docente: Universidad Pedagógica Nacional de México (Ajusco). contacto: calvarez@upn.mx

² Éste se define como las: “...delimitaciones espacio- temporales que el sujeto teorizante construye con base en los referentes contenidos en su conciencia, los cuales por su carácter social; aluden o refieren, contenidos de lo real que pueden o no tener una materialidad concreta” (Álvarez y Álvarez, 2014, p. 46).

³ “...un modelo ejemplar [...] digno de ser seguido e imitado [Para la generación de conocimiento científico]” (En: González, 2005, p. 19). Al respecto hay que recordar que es Kuhn quien introduce el concepto de paradigma con su libro *La estructura de la revolución científica*, a partir de que él conjeturó que sus compañeros de las ciencias sociales no compartían una concepción común en sus campos, lo que lo llevó a hablar de: Ciencia Normal y Revolución Científica (2018, *pass.*).

pueden ubicar tres concepciones epistemológicas⁴ o maneras de pensar la generación de conocimiento teórico: la escuela crítica, el interaccionismo simbólico y la hermenéutica. En el caso de la Hermenéutica, como concepción epistemológica, implica *un parecido de familia* como diría Wittgenstein (1987) o *una comunidad epistémica pertinente* con indica Villoro (1989); en la que se piensa que la generación de conocimiento científico es *producido de la interpretación que elaboran las personas que teorizan al realizar investigación de procesos sociales y educativos*; de ahí que importante el recordar que:

...todos interpretamos, sin que por esto seamos hermeneutas, y sobre todo, tampoco tenemos necesidad de leer tratado de hermenéutica para recibir luces acerca de nuestra praxis. De ahí que entre la praxis interpretativa natural y las codificaciones de las hermenéuticas especiales, no existe ninguna relación esencial (Ferraris, 2000, p. 22).

Al respecto, la pregunta es: *¿qué aporta la hermenéutica a la investigación de los procesos sociales?*, la respuesta es que nos proporciona el instrumental cognitivo para pensar qué implica la generación de conocimiento teórico o científico. Una manera para realizar los procesos de investigación que va en contra del dogmatismo univocista del positivismo y su llamado “método científico” (más bien hipotético-deductivo); al aportarnos un conjunto de conceptos y categorías⁵ con base en los cuales debemos pensar el quehacer de la investigación para interpretar, comprender y explicar la realidad que se delimita como objeto de investigación.

Para se pueden tomar los planteamientos de tres de los más importantes hermeneutas de la actualidad: Gadamer, Ricoeur y Beuchot. Tres teóricos de la interpretación que entre sí mantienen una línea de reflexión que los vincula.

En el caso de: Gadamer con su *hermenéutica filosófica*, toma como punto de partida su crítica a la autoridad y la tradición al indicar: “Ni la autoridad del magisterio papal ni la apelación a la tradición pueden hacer superfluo el quehacer de la hermenéutica, cuya tarea es defender el sentido razonable del texto contra toda imposición” (1997, p. 345). Por ello, es necesario el afirmar, asumir y cultivar, la tradición pero entendida ésta como: “...conservación [que...] nunca deja de estar presente en los cambios históricos. Sin embargo, la conservación es un acto de la razón, aunque caracterizado por el hecho

⁴ *La manera como se piensa que se debe construir el conocimiento científico de la realidad (abstracta o concreta) que se investiga*

⁵ Respecto de la distinción entre conceptos y categorías revisar (Álvarez, 2012, pp. 69-109).

de no atraer la atención solo sobre sí” (Gadamer, 1997, p. 349); pues la tradición hermenéuticamente es fundamento de la innovación, pero como *legado* que se integra como “...nuevas formas de validez” (Gadamer, 1997, p. 350). Al comprender que dicho proceso se consolida a través de lo que Gadamer propone con su concepto de *fusión de horizontes*⁶ (el del pasado con el del presente).

Ello implica reconocer que en todo proceso de investigación (se quiera o no, se esté consciente o no) están presentes los *prejuicios* del investigador. Se trata del fundamento de todo conocimiento, pues de acuerdo con él, hemos de entender que ningún investigador es una *tabula rasa*, siempre tiene juicios previos o prejuicios, producto de su tradición y con base en los cuales inicia todo proceso de investigación. Se trata de la *historia efectual*, que implica el “...momento de la realización de la comprensión [para...] la *obtención de la pregunta correcta*” (Gadamer, 1997, p. 373). *Pregunta* o *preguntas* que está en el punto de partida en forma de prejuicios y de los cuales deriva la interpretación, pues: “*El comprender debe permanecer menos como una acción de la subjetividad que como un desplazarse uno mismo hacia un acontecer de la tradición*” (Gadamer, 1997, p. 360), pasado y el presente se hallan en continua mediación. De ahí que la distancia en el tiempo juega un papel fundamental en la generación de nuevas interpretaciones de la realidad (abstracta o concreta), ya que éstas son un proceso infinito. Dice Gadamer: “No es que sólo cada vez se vayan desconectando nuevas fuentes de error y filtrando así todas las posibles distorsiones del verdadero sentido, sino que constantemente aparecen nuevas fuentes de comprensión que hacen patentes relaciones de sentidos insospechados” (Gadamer, 1997, p. 369). De ahí que la distancia en el tiempo no es un filtro de las buenas o malas interpretaciones, ni de ser una dimensión concluida, al poner en tela de juicio los prejuicios individuales y colectivos para generar nuevas reflexiones e interpretaciones.

Por su parte Ricoeur con su *hermenéutica metafórica*, nos aporta una idea de del *metáfora*, que como él indica “...ocurre en el universo ya purificado del *logos*, mientras que el símbolo duda entre la línea divisoria del *bios* y el *logos*. Da testimonio del modo primordial en que se enraíza el Discurso de la Vida. Nace donde la fuerza y la forma coinciden” (2001b, p. 72). Ya que, en el del discurso especulativo conceptual, la metáfora crea un sistema liberador del juego de la doble significación de la semántica del orden figurativo (sin que los destruya), pues es capaz de crear en la dinámica del

⁶ “Horizonte es el ámbito de visión que abarca y encierra todo lo que es visible desde un determinado punto” (Gadamer, 1997, p. 372).

interpretar no sólo lo plurívoco, sino el que se da desde la misma conceptualización (2001a, pp. 372-390).

Por ello, el *logos* de la hermenéutica metafórica de Ricoeur se involucra: el descubrimiento, la receptividad, la búsqueda de los múltiples sentidos del ser en el discurso, el reconocimiento del mensaje que transmite la obra, la identidad del ser que a través de ella se expresa y al final, *por qué* no, el lograr la comprensión-explicación de nuestro propio ser comprensivo. Por ello, para él el quehacer hermenéutico es el onto-*logos* o autointerpretación en la que se propone una "...teoría de las operaciones de la comprensión en su relación con la interpretación de un texto⁷" (Ricoeur, 1982, pp. 26-32). Al respecto Ricoeur escribió tres obras relacionadas que sintetizan su pensamiento, para explicar el *Tiempo y la narración*: la primera sobre *La configuración del tiempo en el relato histórico* donde se plantea que el tiempo humano es siempre algo narrado y la narración, a su vez, revela e identifica la existencia temporal del hombre, la segunda sobre *La configuración del tiempo en el relato de ficción*, en la que pone a prueba su tesis central de la estructura temporal de la experiencia humana a través del relato de la ficción y la tercera sobre *El tiempo narrado*, en el que plantea que el trabajo del pensamiento que opera en toda configuración narrativa termina en un refiguración de la experiencia temporal. Tres obras que desde mi punto de vista sirven para situar, elucidar, clarificar y precisar el carácter temporal de la experiencia humana. La idea de *pertenencia del yo a su mundo* (lo que explica en su texto *Sí mismo como otro*). Y el tiempo como el carácter determinante de la experiencia humana.

Además, para él la comprensión del texto (como ya se indica principalmente el escrito) no se limita al análisis estructuralista del texto como propone Saussure (1992) y Lévi Strauss (1984) con sus mitemas, quienes reducen el análisis del texto a su estructura semántica. De ahí que él hable de acontecimiento y sentido.

Asimismo nos habla del *distanciamiento*, en el que la interpretación no se debe ver como un acto de reproducción de la conciencia histórica, como si eso fuera algo negativo, sino la condición misma de la finitud de los sujetos y el reconocimiento de lo histórico *como un momento de apertura* para poder ampliar en lo lejano la comprensión - explicación "de dos conciencias distintamente y situadas" que se pueden encontrar en

⁷ Recordemos que para Ricoeur el texto de manera privilegiada es aquello que se realiza como discurso escrito y está destinado a un lector que, al interpretarlo, puede abrirse a la comprensión de sí. Lo que lo lleva a indicar: "*Si todo discurso se actualiza como acontecimiento, todo discurso es comprendido como sentido*" (2001, p. 26). Idea de texto que en realidad no se limita a lo escrito sino que se amplía a otros modos de expresión que simbólicamente puede significar algo para el interprete.

intersección en lo lejano, lo que impide que el yo se quede limitado en un punto de cierre, pues siempre está abierto a la diversidad de interpretación.

Finalmente, Ricoeur nos habla de la *acción* que en sí implica una intención, dice:

No puede identificar un proyecto [o intención] sin mencionar la acción que realizaré: hay allí un nexo lógico y no causal (en el sentido de Hume). Del mismo modo, no puedo enunciar los motivos de mi acción sin vincular estos motivos con la acción de la cual son el motivo (Ricoeur, 1982, p. 157).

De ahí que "...la acción humana es en muchos aspectos un cuasi texto. [Por ello, al...] liberse de su agente, la acción adquiere una autonomía semejante a la autonomía semántica de un texto" (Ricoeur, 1982, p. 162).

Finalmente, en el caso de Beuchot con su *hermenéutica analógica* se centra en los conceptos de analogía, *phronesis* y abducción.

La analogía que se constituye en una vía para elaborar interpretaciones equilibradas sin que se caiga en puntos extremos: por un lado, el del equivocismo donde todo es válido y complementario; y por el otro, el univocismo donde sólo hay una interpretación válida y confiable (Álvarez, 2012, pp. 114-116). Se trata de reconocer que se pueden dar diversas interpretaciones sobre lo que se delimitó como objeto de investigación, pero reconociendo que hay una diversidad de posibilidades dependiendo de: la intencionalidad investigativa, la disciplinariedad teórica, la metodología empleada y algunas otras variables. Al respecto dice Beuchot:

...postular una única interpretación [la unívoca], y pretender así que en definitiva no hay interpretación, va contra la evidencia, pues en eso mismo se está dando cierta interpretación, va contra la no-contradicción, se autorrefuta. También el equivocismo se autorrefuta, porque el relativismo absoluto o extremo encierra contradicción en los términos mismos que lo componen. Que todo es relativo es un enunciado absoluto. Y, además, si todo es relativo, también es relativo que todo es relativo (2015, pp. 39-40).

Analogía que se tradujo al latín como *proportio* o proporción, el punto medio equidistante de la geometría y en el que la proporción es compleja, pero manteniendo un equilibrio oscilante, diferencial y dinámico (Álvarez, 2012, p. 121). Analogía que puede ser de carácter atributivo y por lo mismo de orden jerárquico, ya que toma como punto de partida un primer analogado que sirve de referencia para establecer o identificar

derivados o analogados secundarios que atributivamente⁸ manteniendo cierta relación entre sí y que nos sirve para poder comprender formas de expresión de la realidad que se investiga (abstracta o concreta). Además, está la analogía de proporcionalidad propia e impropia o metafórica, la que nos permite identificar lo común, pero de manera equilibrada a través de sus similitud, a la vez que también se puede expresar en un sentido simbólico, muy propio de la comunicación social entre los sujetos o el uso que le dan al elaborar metáforas. Es así que:

...un cúmulo de interpretaciones se concatena y se transmiten [en] la adecuación del texto, y se va “inyectando” la adecuación como en una especie de transitividad; pero hay proporción, se pueden relacionar entre sí por algún punto en común, de ninguna manera son dispares o disparatadas, cierran un cierto margen de variabilidad. [Es decir, son interpretaciones que...] se relacionan con otras mediante eso común que va transmitiéndose y conservando dentro de un margen que evita que se disparen, que caigan en la disparidad (Beuchot, 2015, p. 54).

En íntima relación con la categoría de analogía está la de *Phronesis*, que puede ser comprendida como prudencia o sabiduría práctica. *Phronesis* que como propone Beuchot es una virtud mixta que permite a las personas mezclar aspectos teóricos y prácticos, algo muy parecido a lo que hoy se plantea en la formación por competencias⁹; pero en el sentido de un ser y proceder de manera prudente al sintetizar conocimientos, prácticas, actitudes y valores que en su cohesión permiten cumplir con el acto docente o con cualquier otra actividad profesional y sobre todo en la investigación de procesos sociales. Ésta debe ser la base para la formación continua y profesional, un elemento crucial sin el cual no se puede cumplir con el quehacer de la investigación.

Claro que esta categoría metodológicamente implica una manera de actuar en la que hay que ser cuidadoso en el tipo de interpretaciones que se elaboran y teniendo, en la medida de lo posible, el mayor número de evidencias y elementos para poder

⁸ Como plantea Platas para explicar la analogía atributiva: “...es por semejanza y desemejanza; es decir, lo malo es privación, o cierta potencia de lo bueno y no viceversa, lo que permanece es la bondad y lo malo es lo que se acerca o se aleja de ésta [...], el mal es carencia [de...]. De igual forma los actos justos o injustos admiten grados intermedios dependiendo si se está más cerca o más lejos de lo justo en sí mismo considerado, [en ello lo injusto sólo está en potencia...]” (2009, pp. 91-92).

⁹ Esta manera de entender las competencias no es la de *competir* ni la de *sólo saber hacer*, sino entendidas las competencias como: “Un conjunto de capacidades (conocimientos, habilidades, actitudes y destrezas), saberes, experiencias, prácticas y “valores# que las personas ponen en juego en situaciones reales de trabajo para resolver los problemas que ellos plantean” (Banno y Stefano, 2003, p. 50).

fundamentar las interpretaciones siguientes como vías: lo textual, lo intertextual y lo extratextual: la regla de oro de la hermenéutica analógica.

Finalmente la *abducción* o *reductio* (Abbagnano, 1985, p. 1) en el que a través de una prueba indirecta o semidemostrativa, se hace la elección de una hipótesis que sirve para explicar determinados hechos empíricos, en donde el intérprete se enfrenta a un representamen, signo o texto para interpretarlo y elabora –por abducción– una interpretación por la que resulta un interpretante o interpretación en la mente, según la cual se le da una intensión o sentido al signo o texto, y que por extensión o referencia conduce a un objeto referido por ese signo o texto –el mundo designado por el texto– (Beuchot, 2015, p. 26). Es un razonamiento analógico *aposteriori*, ya que se va del fragmento conocido al todo desconocido, de la parte a las formas de expresión del todo. Una manera de “universalizar” por sus semejanzas, similaridades, por analogía. El pasar de la observación de ciertos casos a la suposición de un principio general que dé cuenta de ellos, a manera de inferencia de una premisa menor a una mayor por reducción y conocimiento de los efectos para conocer las causas, es decir, de manera *aposteriori*. Dice Beuchot: “Ciertamente la abducción y el razonamiento por analogía son diferentes, pero en cierta forma la captación de analogías está presupuesta en la abducción” (ca. 2013, p. 104).

Un conjunto de conceptos y categorías que son recuperados en métodos como la etnografía (sobre todo como la propone Clifford Geertz), la investigación-acción (sobre todo el de la escuela Inglesa de John Elliott), el estudio de caso (como lo propone Robert Stake y como lo hemos venido trabajando con colegas de la UPN-Ajusco en México), la historia oral-historia de vida (con las plantea Marinas con su idea del escucha).

Métodos en los que se implica contar con fuentes de información diferentes a las requeridas en el paradigma cuantitativo de la investigación y que surgen de la misma subjetivo de quienes nos proporciona información (informantes clave) y de quien la recaba (la doble dialéctica de la hermenéutica).

Se trata de *técnicas* como la observación, la entrevista y la encuesta (esta última no en el sentido reduccionista de un dato numérico que se puede obtener y que queda como supuesta explicación de lo que se investiga), técnicas que se pueden desarrollar siguiente diferentes *procedimientos* (por ejemplo: observación participativa o no

participativa, entrevista estructurada, no estructurada o en profundidad, encuesta abierta o cerrada). Facetas *técno-procedimentales* que necesariamente implica contar con algún instrumento o insumo tecnológico para almacenar la información acopiada. Facetas de la investigación que hoy se reconocen y constituye con las fuentes primarias de toda investigación de corte hermenéutica para comprender los procesos sociales y educativos.

A manera de cierre quiero indicar que este trabajo es una síntesis muy general de las tres dimensiones que se implican en todo proceso de investigación: la abstracta o *epistemoógica*, la concreta o *metodológica* y la operativa o *tecno-procedimental e instrumental*.

REFERENCIAS:

- Abbagnano, Nichola. (1985). *Diccionario de filosofía*. México: FCE.
- Álvarez, Arturo (2012). *La interpretación de los procesos educativos desde la hermenéutica analógica (Ontología, episteme y método)*. México: UPN-Ajusco, col. Horizontes Educativos.
- Banno, Beatriz y De Stefano, Adriana (2005, agosto). Estrategias y prácticas en la evaluación de los aprendizajes. *Revista Novedades Educativas*, año 17, núm. 176, 50-54. [Disponible en: <https://www.noveduc.com/coleccion?collectionId=8>].
- Beuchot, Mauricio (2015). *Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de interpretación*. México: UNAM-IIFL-FFyL.
- Beuchot, Mauricio (ca. 2013). Estudios sobre Peirce y la escolástica Pamplona, España: Universidad de la Rioja, col. Cuadernos de Anuario Filosófico, Serie Universitaria, núm. 150.
- Gadamer, H. (1994b). *Verdad y método*. Tomo i. Salamanca, España: Ediciones Sígueme.
- Elliott, Jhon (1994). *Investigación-acción en educación*. Madrid, España: Morata.
- Elliott, Jhon (1996). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid, España: Morata.
- Ferraris, Maurizio (2000). *La hermenéutica*. México: Taurus.
- Gadamer, Hans-Georg. (2001). *El giro hermenéutico*. Madrid, España: Cátedra.

- Geertz, Clifford (2003). *La interpretación de las culturas*. Barcelona, España: Gedisa, col. Antropología.
- Kuhn, Thomas (2018). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: FCE, col. Breviarios.
- Lévi-Strauss, Claude (1984). *Antropología estructural. Mito, sociedad y humanidades*. México: Siglo XXI Editores.
- Platas, María (2009). *Filosofía del derecho, prudencia, arte del juzgador*, Porrúa, México.
- Ricoeur, Paul (1982). The task of Hermeneutics. En: John Thompson (comp.). *Paul Ricoeur: Hermeneutics and the Human Sciences*. Cambridge, Estados Unidos: University Press, pp. 27-40.
- Ricoeur, Paul (1986). *Du texte à l'action*. París, Francia: Senil.
- Ricoeur, Paul (2001). *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*. México: Siglo XXI Editores.
- Ricoeur, Paul (2001a). *La metáfora viva*. Madrid, España: Trotta/Ediciones Cristiandad.
- Ricoeur, Paul (2001c). *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*. México: Siglo XXI Editores.
- Saussure, Ferdinand (1992). *Curso de lingüística general*. México: Fontamara.
- Villoro, Luis (1989). *Crear, saber, conocer*. México: Siglo XXI Editores.
- Wittgenstein, Ludwig (1897). *Tractatus logico-philosophicus*. Madrid, España: Alianza