

# EL LUGAR DE LA HERMENÉUTICA EN EL CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

## THE PLACE OF HERMENEUTICS IN THE CONTEXT OF SOCIAL INVESTIGATION

## O LUGAR DA HERMENÊUTICA NO CONTEXTO DA PESQUISA SOCIAL

Arturo Cristóbal Álvarez-Balandra<sup>1</sup>

Fecha de recepción: 23 de noviembre del 2020

Fecha de evaluación: 15 de diciembre del 2020

**Para citar este artículo:** Álvarez-Balandra, A. C. (2021). El lugar de la hermenéutica en el contexto de la investigación social. *Lúdica Pedagógica*, (33), 71-77. <https://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/LP/article/view/13210>

### Resumen

Con el propósito de exponer tanto la importancia como el sentido de la hermenéutica en la investigación social, este artículo de reflexión describe las perspectivas de Gadamer, Ricoeur y Beuchat. Además, debido a que este trabajo es una síntesis general de las tres dimensiones que se implican en todo proceso de investigación, a saber, la abstracta o epistemológica, la concreta o metodológica y la operativa o tecno-procedimental e instrumental, al final se describen tales dimensiones en relación con la investigación de carácter hermenéutico.

**Palabras clave:** hermenéutica; investigación social; interpretación; cualitativo.

### Abstract

To expose both the importance and the meaning of hermeneutics in social research, this reflective article describes the perspectives of Gadamer, Ricoeur, and Beuchat. Furthermore, because this paper is a general synthesis of the three dimensions involved in any research process, namely, the abstract or epistemological, the concrete or methodological, and the operational or techno-procedural and instrumental, such dimensions are described at the end of the research of a hermeneutic nature.

**Keywords:** hermeneutics; social research; interpretation; qualitative.

1 Docente-investigador de la upn-Ajusco en México; Doctor en Educación. Maestro en Educación Superior de la Universidad La Salle, Maestro en Educación: campo en formación docente de la Universidad Pedagógica Nacional, Licenciado en Educación Física de la Escuela Superior de Educación Física y Licenciado en Psicología de la Facultad de Psicología de la unam. [calvarez@upn.mx](mailto:calvarez@upn.mx). Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3641-3953>

## Resumo

Com o intuito de expor tanto a importância quanto o significado da hermenêutica na pesquisa social, este artigo de reflexão descreve as perspectivas de Gadamer, Ricoeur e Beuchat. Além disso, dado que este trabalho é uma síntese geral das três dimensões que estão envolvidas em qualquer processo de pesquisa, a saber, a abstrata ou epistemológica, a concreta ou metodológica e a operacional ou tecno-processual e instrumental, ao final descrevem-se tais dimensões em relação à pesquisa de caráter hermenêutica.

**Palavras-chave:** hermenêutica; pesquisa social; interpretação; qualitativo.



El punto de partida para entender el lugar que ocupa la hermenéutica en el contexto de la investigación social implica comprender *¿Qué es la ciencia?* La respuesta es que se trata de una lógica de apropiación cognitiva, que sigue como vía para su generación procesos rigurosos, sistemáticos y metódicos en una búsqueda por comprender y explicar algo de la realidad (abstracta o concreta) que fue delimitada como objeto de investigación.

Ello lleva a recordar que la ciencia como lógica de apropiación cognitiva se ha dividido en: Ciencias Naturales, Ciencias Exactas y Ciencias Sociales. División que para su investigación se ha desarrollado tomando como base dos paradigmas:<sup>2</sup> por un lado, el cuantitativo y, por el otro, el cualitativo. En correspondencia con este último se pueden ubicar tres concepciones epistemológicas<sup>3</sup> o maneras de pensar la generación de conocimiento teórico: la escuela crítica, el interaccionismo simbólico y la hermenéutica.

En el caso de la Hermenéutica, como concepción epistemológica implica *un parecido de familia*, como diría Wittgenstein (1987), o *una comunidad epistémica pertinente*, como indica Villoro (1989), en la que se piensa que la generación de conocimiento científico es *producto de la interpretación que elaboran las personas que teorizan al realizar investigación de procesos sociales y educativos*; de ahí la importancia de recordar que:

todos interpretamos, sin que por esto seamos hermeneutas, y sobre todo, tampoco tenemos necesidad de leer tratado de hermenéutica para recibir luces acerca de nuestra praxis. De ahí que entre la praxis interpretativa natural y las codificaciones de las hermenéuticas especiales, no existe ninguna relación esencial. (Ferraris, 2000, p. 22)

Al respecto, la pregunta es: *¿qué aporta la hermenéutica a la investigación de los procesos sociales?*, la respuesta es que nos proporciona el instrumental

cognitivo para pensar qué implica la generación de conocimiento teórico o científico. Una manera para realizar los procesos de investigación que va en contra del dogmatismo univocista del positivismo y su llamado “método científico” (más bien hipotético-deductivo), al brindarnos un conjunto de conceptos y categorías<sup>4</sup> con base en los cuales debemos pensar el quehacer de la investigación para interpretar, comprender y explicar la realidad que se delimita como objeto de investigación.

Se pueden tomar los planteamientos de tres de los más importantes hermeneutas de la actualidad: Gadamer, Ricoeur y Beuchot. Tres teóricos de la interpretación que entre sí mantienen una línea de reflexión que los vincula.

Gadamer (2005), con su *hermenéutica filosófica*, toma como punto de partida su crítica a la autoridad y la tradición al indicar: “Ni la autoridad del magisterio papal ni la apelación a la tradición pueden hacer superfluo el quehacer de la hermenéutica, cuya tarea es defender el sentido razonable del texto contra toda imposición” (p. 345). Por ello, es necesario afirmar, asumir y cultivar, la tradición, pero entendida esta como: “conservación [que...] nunca deja de estar presente en los cambios históricos. Sin embargo, la conservación es un acto de la razón, aunque caracterizado por el hecho de no atraer la atención solo sobre sí” (p. 349); pues la tradición hermenéutica es fundamento de la innovación, pero como *legado* que se integra como “...nuevas formas de validez” (p. 350), al comprender que dicho proceso se consolida a través de lo que Gadamer propone con su concepto de *fusión de horizontes*<sup>5</sup> (el del pasado con el del presente).

Ello implica reconocer que en todo proceso de investigación (se quiera o no, se esté consciente o no) están presentes los *prejuicios* del investigador. Se trata del fundamento de todo conocimiento, pues de acuerdo con él, hemos de entender que ningún investigador es una *tabula rasa*, siempre tiene juicios previos o prejuicios, producto de su tradición y con base en los cuales inicia todo proceso de investigación.

2 “un modelo ejemplar [...] digno de ser seguido e imitado [Para la generación de conocimiento científico]” (En González, 2005, p. 19). Al respecto hay que recordar que es Kuhn (2018) quien introduce el concepto de paradigma con su libro *La estructura de la revolución científica*, a partir de que él conjeturó que sus compañeros de las ciencias sociales no compartían una concepción común en sus campos, lo que lo llevó a hablar de: Ciencia Normal y Revolución Científica.

3 La manera como se piensa que se debe construir el conocimiento científico de la realidad (abstracta o concreta) que se investiga.

4 Respecto de la distinción entre conceptos y categorías revisar Álvarez (2012, pp. 69-109).

5 “Horizonte es el ámbito de visión que abarca y encierra todo lo que es visible desde un determinado punto” (Gadamer, 2005, p. 372).

Se trata de la *historia efectual*, que implica el “momento de la realización de la comprensión [para...] la *obtención de la pregunta correcta*” (Gadamer, 2005, p. 373). *Pregunta* o *preguntas* que están en el punto de partida en forma de prejuicios y de los cuales deriva la interpretación, pues: “El comprender debe permanecer menos como una acción de la subjetividad que como un desplazarse uno mismo hacia un acontecer de la tradición” (Gadamer, 2005, p. 360), pasado y presente se hallan en continua mediación. De ahí que la distancia en el tiempo juega un papel fundamental en la generación de nuevas interpretaciones de la realidad (abstracta o concreta), ya que estas son un proceso infinito. Dice Gadamer: “No es que sólo cada vez se vayan desconectando nuevas fuentes de error y filtrando así todas las posibles distorsiones del verdadero sentido, sino que constantemente aparecen nuevas fuentes de comprensión que hacen patentes relaciones de sentidos insospechados” (2005, p. 369). Por tanto, la distancia en el tiempo no es un filtro de las buenas o malas interpretaciones, ni una dimensión concluida, al poner en tela de juicio los prejuicios individuales y colectivos para generar nuevas reflexiones e interpretaciones.

Por su parte Ricoeur (2001b), con su *hermenéutica metafórica*, nos aporta una idea de *metáfora*, que como él indica:

ocurre en el universo ya purificado del *logos*, mientras que el símbolo duda entre la línea divisoria del *bios* y el *logos*. Da testimonio del modo primordial en que se enraíza el Discurso de la Vida. Nace donde la fuerza y la forma coinciden. (p. 72)

Ya que, en el universo del discurso especulativo conceptual, la metáfora crea un sistema liberador del juego de la doble significación de la semántica del orden figurativo (sin que los destruya), pues es capaz de crear en la dinámica del interpretar no solo lo plurívoco, sino el que se da desde la misma conceptualización (Ricoeur, 2001a).

Por ello, el *logos* de la hermenéutica metafórica de Ricoeur se involucra: el descubrimiento, la receptividad, la búsqueda de los múltiples sentidos del ser en el discurso, el reconocimiento del mensaje que transmite la obra, la identidad del ser que a través de ella se expresa y al final, *por qué* no, lograr la comprensión-explicación de nuestro propio ser compren-

sivo. Por ello, para él el quehacer hermenéutico es el onto-*logos* o autointerpretación en la que se propone una “...teoría de las operaciones de la comprensión en su relación con la interpretación de un texto”<sup>6</sup> (Ricoeur, 1982, p. 26).

Al respecto, Ricoeur escribió tres obras relacionadas que sintetizan su pensamiento, para explicar el *Tiempo y la narración*: la primera sobre *La configuración del tiempo en el relato histórico*, donde se plantea que el tiempo humano es siempre algo narrado y la narración, a su vez, revela e identifica la existencia temporal del hombre; la segunda sobre *La configuración del tiempo en el relato de ficción*, en la que pone a prueba su tesis central de la estructura temporal de la experiencia humana a través del relato de la ficción y, la tercera, sobre *El tiempo narrado*, en la que plantea que el trabajo del pensamiento que opera en toda configuración narrativa termina en una refiguración de la experiencia temporal. Tres obras que desde mi punto de vista sirven para situar, elucidar, clarificar y precisar el carácter temporal como determinante de la experiencia humana y la idea de *pertinencia del yo a su mundo* (lo que explica en su texto *Sí mismo como otro*).

Además, para él la comprensión del texto (principalmente el escrito) no se limita al análisis estructuralista como proponen Saussure (1992) y Lévi-Strauss (1984) con sus mitemas, quienes reducen el análisis del texto a su estructura semántica. Por lo cual, él habla de acontecimiento y sentido.

Asimismo nos habla del *distanciamiento*, en el que la interpretación no debe verse como un acto de reproducción de la conciencia histórica, como si eso fuera algo negativo, sino la condición misma de la finitud de los sujetos y el reconocimiento de lo histórico *como un momento de apertura* para poder ampliar en lo lejano la comprensión-explicación *de dos conciencias distintas y situadas* que se pueden encontrar en intersección en lo lejano, lo que impide que el yo se

6 Recordemos que para Ricoeur (2001) el texto de manera privilegiada es aquello que se realiza como discurso escrito y está destinado a un lector que, al interpretarlo, puede abrirse a la comprensión de sí. Lo que lo lleva a indicar: “Si todo discurso se actualiza como acontecimiento, todo discurso es comprendido como sentido” (p. 26). Idea de texto que en realidad no se limita a lo escrito, sino que se amplía a otros modos de expresión que simbólicamente pueden significar algo para el intérprete.

quede limitado en un punto de cierre, pues siempre está abierto a la diversidad de interpretación.

Ricoeur (1982) también nos habla de la *acción* que en sí implica una intención, dice:

No puedo identificar un proyecto [o intención] sin mencionar la acción que realizaré: hay allí un nexo lógico y no causal (en el sentido de Hume). Del mismo modo, no puedo enunciar los motivos de mi acción sin vincular estos motivos con la acción de la cual son el motivo. (p. 157)

De ahí que “...la acción humana es en muchos aspectos un cuasi texto. [Por ello, al...] liberarse de su agente, la acción adquiere una autonomía semejante a la autonomía semántica de un texto” (Ríos, 2005, p. 57).

Por su parte, Beuchot con su *hermenéutica analógica* se centra en los conceptos de analogía, *phronesis* y abducción.

La analogía que se constituye en una vía para elaborar interpretaciones equilibradas sin que se caiga en puntos extremos: por un lado, el del equivocismo donde todo es válido y complementario; y por el otro, el univocismo donde solo hay una interpretación válida y confiable (Álvarez, 2012). Se trata de reconocer que se pueden dar diversas interpretaciones sobre lo que se delimitó como objeto de investigación, pero admitiendo que hay una diversidad de posibilidades que dependen de: la intencionalidad investigativa, la disciplinariedad teórica, la metodología empleada y algunas otras variables. Al respecto dice Beuchot (2015):

postular una única interpretación [la unívoca], y pretender así que en definitiva no hay interpretación, va contra la evidencia, pues en eso mismo se está dando cierta interpretación, va contra la no-contradicción, se autorrefuta. También el equivocismo se autorrefuta, porque el relativismo absoluto o extremo encierra contradicción en los términos mismos que lo componen. Que todo es relativo es un enunciado absoluto. Y, además, si todo es relativo, también es relativo que todo es relativo. (pp. 39-40)

*Analogía* que se tradujo al latín como *proportio* o proporción, el punto medio equidistante de la geometría y en el que la proporción es compleja, pero manteniendo un equilibrio oscilante, diferencial y dinámico (Álvarez, 2012). Puede ser de carácter atributivo y

por lo mismo de orden jerárquico, ya que toma como punto de partida un primer analogado que sirve de referencia para establecer o identificar derivados o analogados secundarios que atributivamente<sup>7</sup> tienen cierta relación entre sí y que nos sirve para poder comprender formas de expresión de la realidad que se investiga (abstracta o concreta). Además, está la analogía de proporcionalidad propia e impropia o metafórica, la que nos permite identificar lo común, pero de manera equilibrada a través de su similitud, a la vez que también se puede expresar en un sentido simbólico, muy propio de la comunicación social entre los sujetos o el uso que le dan al elaborar metáforas. Es así que:

un cúmulo de interpretaciones se concatena y se transmiten [en] la adecuación del texto, y se va “inyectando” la adecuación como en una especie de transitividad; pero hay proporción, se pueden relacionar entre sí por algún punto en común, de ninguna manera son dispares o disparatadas, cierran un cierto margen de variabilidad. [Es decir, son interpretaciones que...] se relacionan con otras mediante eso común que va transmitiéndose y conservando dentro de un margen que evita que se disparen, que caigan en la disparidad. (Beuchot, 2015, p. 54)

En íntima relación con la categoría de analogía está la de *phronesis*, que puede ser comprendida como prudencia o sabiduría práctica. *Phronesis* que como propone Beuchot es una virtud mixta que permite a las personas mezclar aspectos teóricos y prácticos, algo muy parecido a lo que hoy se plantea en la formación por competencias;<sup>8</sup> pero en el sentido de un ser y proceder de manera prudente al sintetizar conocimientos, prácticas, actitudes y valores que en su cohesión permiten cumplir con el acto docente o

7 Como plantea Platas (2009) para explicar la analogía atributiva: “...es por semejanza y desemejanza; es decir, lo malo es privación, o cierta potencia de lo bueno y no viceversa, lo que permanece es la bondad y lo malo es lo que se acerca o se aleja de ésta [...], el mal es carencia [de...]. De igual forma los actos justos o injustos admiten grados intermedios dependiendo si se está más cerca o más lejos de lo justo en sí mismo considerado, [en ello lo injusto sólo está en potencia...]” (pp. 91-92).

8 Esta manera de entender las competencias no es la de *competir* ni la de solo saber hacer, sino entendidas las competencias como: “Un conjunto de capacidades (conocimientos, habilidades, actitudes y destrezas), saberes, experiencias, prácticas y ‘valores’ que las personas ponen en juego en situaciones reales de trabajo para resolver los problemas que ellos plantean” (Banno y De Stefano, 2005, p. 50).

con cualquier otra actividad profesional y, sobre todo, en la investigación de procesos sociales. Esta debe ser la base para la formación continua y profesional, un elemento crucial sin el cual no se puede cumplir con el quehacer de la investigación.

Claro que esta categoría metodológicamente implica una manera de actuar en la que hay que ser cuidadoso en el tipo de interpretaciones que se elaboran y teniendo, en la medida de lo posible, el mayor número de evidencias y elementos para poder fundamentar las interpretaciones de lo textual, lo intertextual y lo extratextual como vías. Esto es la regla de oro de la hermenéutica analógica.

Por último, la *abducción* o *reductio* (Abbagnano, 1985, p. 1) en la que a través de una prueba indirecta o semidemostrativa se hace la elección de una hipótesis que sirve para explicar determinados hechos empíricos, en donde el intérprete se enfrenta a un representamen, signo o texto para interpretarlo y elabora —por abducción— una interpretación, por la que resulta un interpretante o interpretación en la mente, según la cual se le da una intensión o sentido al signo o texto, y que por extensión o referencia conduce a un objeto referido por ese signo o texto —el mundo designado por el texto— (Beuchot, 2015, p. 26). Es un razonamiento analógico *aposteriori*, ya que se va del fragmento conocido al todo desconocido, de la parte a las formas de expresión del todo. Una manera de “universalizar” por sus semejanzas, similitudes, por analogía.

Se pasa de la observación de ciertos casos a la suposición de un principio general que dé cuenta de ellos, a manera de inferencia de una premisa menor a una mayor por reducción y conocimiento de los efectos para conocer las causas, es decir, de manera *aposteriori*. Dice Beuchot (2002): “Ciertamente la abducción y el razonamiento por analogía son diferentes, pero en cierta forma la captación de analogías está presupuesta en la abducción” (p. 104).

Un conjunto de conceptos y categorías que son recuperados en métodos como la etnografía (sobre todo como la propone Clifford Geertz, 2003), la investigación-acción (sobre todo la de la escuela inglesa de John Elliott, 1994, 1996), el estudio de caso (como lo propone Robert Stake, 2007, y como lo hemos venido trabajando con colegas de la UPN-Ajusco en México) y la historia oral-historia de vida (como las

plantean Santamarina y Marinas, 1995, con su idea del escucha).

Métodos que implican contar con fuentes de información diferentes a las requeridas en el paradigma cuantitativo de la investigación y que surgen de la misma subjetividad de quienes nos proporcionan información (informantes clave) y de quien la recaba (la doble dialéctica de la hermenéutica).

Se trata de *técnicas* como la observación, la entrevista y la encuesta (esta última no en el sentido reduccionista de un dato numérico que se puede obtener y que queda como supuesta explicación de lo que se investiga), técnicas que se pueden desarrollar siguiendo diferentes *procedimientos* (por ejemplo: observación participativa o no participativa, entrevista estructurada, no estructurada o en profundidad, encuesta abierta o cerrada). Facetas *tecno-procedimentales* que necesariamente implican contar con algún instrumento o insumo tecnológico para almacenar la información acopiada. Facetas de la investigación que hoy se reconocen y constituyen con las fuentes primarias de toda investigación de corte hermenéutico para comprender los procesos sociales y educativos.

A manera de cierre quiero indicar que este trabajo es una síntesis muy general de las tres dimensiones que se implican en todo proceso de investigación: la abstracta o *epistemológica*, la concreta o *metodológica* y la operativa o *tecno-procedimental e instrumental*.

## REFERENCIAS

- Abbagnano, N. (1985). *Diccionario de filosofía*. FCE.
- Álvarez, A. (2012). *La interpretación de los procesos educativos desde la hermenéutica analógica (Ontología, episteme y método)*. UPN-Ajusco, col. Horizontes Educativos.
- Banno, B. y De Stefano, A. (2005, agosto). Estrategias y prácticas en la evaluación de los aprendizajes. *Novedades Educativas*, 18(176), 50-54. <https://www.noveduc.com/coleccion?collectionId=8>.
- Beuchot, M. (2002). Estudios sobre Peirce y la escolástica. *Cuadernos de Anuario Filosófico*, Serie Universitaria, No. 150.
- Beuchot, M. (2015). *Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de interpretación*. UNAM-IIFL-FFYL.

- Elliott, J. (1994). *Investigación-acción en educación*. Morata.
- Elliott, J. (1996). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Morata.
- Ferraris, M. (2000). *La hermenéutica*. Taurus.
- Gadamer, H. (2005). *Verdad y método*. Tomo 1. Sígueme.
- Geertz, C. (2003). *La interpretación de las culturas*. Gedisa, col. Antropología.
- González, F. (2005). ¿Qué es un paradigma? Análisis teórico, conceptual y psicolingüístico del término. *Investigación y Postgrado*, 20(1), 13-54. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65820102>
- Kuhn, T. (2018). *La estructura de las revoluciones científicas*. FCE, col. Breviarios.
- Lévi-Strauss, C. (1984). *Antropología estructural. Mito, sociedad y humanidades*. Siglo XXI.
- Platas, M. (2009). *Filosofía del derecho, prudencia, arte del juzgador*. Porrúa.
- Ricoeur, P. (1982). The task of Hermeneutics. En J. Thompson (comp.), *Paul Ricoeur: Hermeneutics and the Human Sciences* (pp. 27-40). Cambridge, University Press.
- Ricoeur, P. (2001a). *La metáfora viva*. Trotta, Cristiandad.
- Ricoeur, P. (2001b). *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*. Siglo XXI.
- Ríos, T. (2005). La hermenéutica reflexiva en la investigación educativa. *Enfoques educacionales*, 7(1), 51-66. <https://enfoqueseducacionales.uchile.cl/index.php/REE/article/view/48177>
- Santamarina, C. y Marinas, J. M. (1995). Historias de vida e historia oral. En J. M. Delgado y J. Gutiérrez (Eds.), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias Sociales* (pp. 259-285). Síntesis.
- Saussure, F. (1992). *Curso de lingüística general*. Fontamara.
- Stake, R. (2007). *Investigación con estudio de caso*. Morata.
- Villoro, L. (1989). *Creer, saber, conocer*. Siglo XXI.
- Wittgenstein, L. (1987). *Tractatus logico-philosophicus*. Alianza.